

Regionale Klachtencommissie Wvggz Friesland BESLISSING

Klaagschriftnummer: KC 2023-23

Inzake

Klaagster, wonende, bijgestaan door de patiëntenvertrouwenspersoon (pvp)
tegen

psychiater (verweerder 1) en anios (verweerder 2), werkzaam in dienst van GGZ Friesland.

A. De klacht

1. Klaagster is het niet eens met de beslissing om haar over te plaatsen van de HIC-kliniek te Heerenveen naar kliniek De Flinter in Franeker.

Deze klacht valt onder de werking van de klachtregeling zoals opgenomen in de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz).

B. De gevolgde procedure

1. Op 30 augustus 2023 heeft de klachtencommissie (hierna: de commissie) een klaagschrift van klaagster ontvangen. Daarin vraagt klaagster om schorsing en/of vernietiging van de beslissing. Tevens vraagt klaagster te bepalen dat de zorgaanbieder haar schade dient te vergoeden.
2. Klaagster heeft de commissie toestemming gegeven om haar dossier in te zien.
3. Verweerder 1 heeft op 30 augustus 2023 een verweerschrift ingediend.
4. De pvp heeft op 1 september 2023 een schriftelijke toelichting op de klacht gegeven.
5. De commissie heeft de klacht behandeld tijdens een hoorzitting op 1 september 2023. Klaagster is verschenen, bijgestaan door de pvp. Verweerders 1 en 2 zijn verschenen in persoon.
6. Ter zitting hebben partijen hun standpunten nader toegelicht en heeft de commissie vragen gesteld. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt dat wordt meegezonden.

C. De feiten

1. Klaagster is een 63-jarige vrouw. Na klachten van overlast in de woonomgeving door schreeuwen is klaagster in beeld gekomen bij de politie en bij FACT.
2. Bij beschikking van 3 augustus 2023 heeft de rechtbank een machtiging tot het verlenen van verplichte zorg verleend. Deze zorgmachtiging (ZM) is geldig tot en met 3 september 2023 en ziet onder meer op het toedienen van medicatie en opnemen in een accommodatie.
3. Op 9 augustus 2023 is klaagster opgenomen op de HIC-kliniek op grond van een beslissing ex art. 8:9 Wvggz van de psychiater.....
4. Bij beschikking van 21 augustus 2023 heeft de rechtbank de geldigheidsduur van de ZM verlengd tot en met 21 februari 2024.
5. Op 29 augustus 2023 heeft verweerder 1 klaagster meegedeeld dat zij de volgende dag zal worden overgeplaatst naar De Flinter.
6. Effectuering van de overplaatsing is uitgesteld in afwachting van een snelle behandeling van de klacht en het schorsingsverzoek.

D. Overwegingen van de commissie

1. De overplaatsing is in de wet geregeld in art. 8:16 Wvggz. Over de toepassing van dit artikel heeft de Hoge Raad op 13 mei 2022 uitspraak gedaan. De pvp heeft hier terecht op gewezen. Deze uitspraak is in zijn geheel na te lezen op www.rechtspraak.nl onder nummer ECLI:NL:HR:2022:689. Voor de volledigheid worden de overwegingen van de

Hoge Raad hieronder weergegeven, waarbij de tekst hier en daar door de commissie is gemarkeerd:

"(...)

- 3.2 Art. 8:16 Wvvggz maakt deel uit van paragraaf 5 van hoofdstuk 8 van die wet. Paragraaf 5 heeft als opschrift 'Overplaatsing, tijdelijke onderbreking en beëindiging'. Art. 8:16 lid 1 Wvvggz bepaalt dat de geneesheer-directeur op aanvraag of ambtshalve de verantwoordelijkheid voor het verlenen van zorg op grond van een crisismaatregel, machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel of zorgmachtiging aan een andere zorgaanbieder, geneesheer-directeur of zorgverantwoordelijke kan toewijzen. De betrokkene, de vertegenwoordiger, de advocaat of de zorgverantwoordelijke kan bij de geneesheer-directeur daartoe een schriftelijke en gemotiveerde aanvraag indienen. Art. 8:16 lid 2 Wvvggz bepaalt dat de geneesheer-directeur zijn beslissing op grond van het eerste lid schriftelijk en gemotiveerd aan de betrokkene meedeelt en een afschrift van de beslissing zendt aan de vertegenwoordiger, de advocaat en de officier van justitie. Art. 8:16 lid 3 Wvvggz bepaalt dat de geneesheer-directeur geen ambtshalve beslissing of instemmende beslissing op de aanvraag kan nemen dan nadat de beoogde zorgaanbieder, geneesheer-directeur of zorgverantwoordelijke zich bereid heeft verklaard tot het verlenen van zorg of verplichte zorg op grond van een crisismaatregel, machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel of zorgmachtiging. De leden 4 tot en met 7 van art. 8:16 lid Wvvggz regelen onder meer aan wie een afschrift van de beslissing moet worden gezonden, dat de geneesheer-directeur de betrokkene, de vertegenwoordiger of de advocaat schriftelijk in kennis stelt van de klachtwaardigheid van de beslissing en dat het dossier van de betrokkene ter beschikking komt van de nieuw aangewezen zorgverantwoordelijke.
- 3.3 In deze zaak staat de vraag centraal of toewijzing van de verantwoordelijkheid voor het verlenen van zorg op grond van een zorgmachtiging aan een andere zorgverantwoordelijke in alle gevallen een uitdrukkelijke beslissing van de geneesheer-directeur op de voet van art. 8:16 lid 1 Wvvggz vergt, en of bij zo'n toewijzing ook aan de overige vereisten van art. 8:16 Wvvggz moet worden voldaan.
- 3.4 De tekst van de wet wijst erop dat de geneesheer-directeur aan de toewijzing van de verantwoordelijkheid voor het verlenen van zorg op grond van een zorgmachtiging aan een andere zorgverantwoordelijke in alle gevallen een uitdrukkelijke beslissing ten grondslag moet leggen. Dat art. 8:16 lid 1 Wvvggz bepaalt dat de geneesheer-directeur de verantwoordelijkheid kan toewijzen aan een andere zorgverantwoordelijke, brengt tot uitdrukking dat art. 8:16 Wvvggz aan de geneesheer-directeur een bevoegdheid toekent waarvan hij in voorkomend geval gebruik kan maken. Daarmee is niet tot uitdrukking gebracht dat de verantwoordelijkheid voor het verlenen van zorg ook kan overgaan zonder zo'n toewijzing van de geneesheer-directeur. Dat zou ook niet ermee stroken dat in alle gevallen waarin de verantwoordelijkheid van de zorg overgaat naar een andere zorgverantwoordelijke, moet zijn voldaan aan de overige vereisten die art. 8:16 Wvvggz stelt, waaronder het bestaan van de bereidheid de verantwoordelijkheid voor de zorg over te nemen en het ter beschikking komen van het dossier als bedoeld in art. 8:4 Wvvggz van de nieuw aangewezen zorgverantwoordelijke.
- 3.5 Dat bij toewijzing van de verantwoordelijkheid van de zorg op grond van een zorgmachtiging aan een andere zorgverantwoordelijke de geneesheer-directeur in alle gevallen een daarop gerichte beslissing moet nemen, strookt ook met de parlementaire toelichting op art. 8:16 Wvvggz. Daarin is vermeld dat deze bepaling het mogelijk maakt om de verantwoordelijkheid voor het verlenen van zorg aan een ander toe te wijzen, waarbij het uitgangspunt is dat de geneesheer-directeur en de betrokkene tot overeenstemming komen met alle betrokken partijen. Voorwaarde is dat onder meer de beoogde zorgverantwoordelijke instemt met het overnemen van de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van de zorgmachtiging. Over de beslissing van de geneesheer-directeur kan worden geklaagd. Uit de parlementaire geschiedenis blijkt niet van een andere wijze waarop de verantwoordelijkheid voor het verlenen van zorg op een andere zorgverantwoordelijke kan overgaan. In de parlementaire geschiedenis is voorts

opgemerkt dat bij de dreiging van een vastlopende behandelrelatie overwogen kan worden om met gebruikmaking van de mogelijkheid van art. 8:16 Wvggz de behandeling te laten voortzetten door een andere zorgverantwoordelijke. De geneesheer-directeur kan ingrijpen in de toepassing van verplichte zorg in een individuele casus. Hij kan besluiten om tijdens de uitvoering van de zorgmachtiging een andere zorgverantwoordelijke aan te wijzen (zie art. 8:16 Wvggz). Meestal zal art. 8:16 Wvggz toegepast worden als de betrokkene wordt overgeplaatst naar een andere setting, waarmee het logisch is dat een andere zorgverantwoordelijke wordt aangewezen, aldus de parlementaire geschiedenis. Ook uit het voorgaande blijkt niet van een andere wijze waarop de verantwoordelijkheid voor het verlenen van zorg op een andere zorgverantwoordelijke kan overgaan dan door een beslissing van de geneesheer-directeur.

3.6 Met de Wvggz is beoogd de rechtspositie van de betrokkene te versterken. De zorgverantwoordelijke heeft in de Wvggz een eigen positie, met eigen plichten, bevoegdheden en verantwoordelijkheden, die hij zelfstandig kan uitoefenen, en die op de rechtspositie en de situatie van de betrokkene van grote invloed kunnen zijn. Met het voorgaande strookt niet dat de verantwoordelijkheid voor het verlenen van zorg op grond van een zorgmachtiging aan een andere zorgverantwoordelijke zou kunnen worden toegewezen, zonder dat daaraan een beslissing van de geneesheer-directeur ten grondslag ligt en zonder dat aan de overige vereisten van art. 8:16 Wvggz is voldaan. Voorkomen moet worden dat de betrokkene en andere bij zijn positie nauw betrokken personen, niet van zodanige beslissing op de hoogte raken, en niet van het hun toegekende klachtrecht gebruik kunnen maken. Het gaat de rechtsvormende taak van de rechter te buiten om voor de toewijzing van de verantwoordelijkheid voor het verlenen van zorg aan een andere zorgverantwoordelijke een ander systeem te aanvaarden dan ten grondslag ligt aan art. 8:16 Wvggz, ook als dat om organisatorische redenen wenselijk zou zijn.

3.7 Ook indien de betrokkene uitsluitend klaagt over een overplaatsing naar een andere accommodatie van dezelfde zorgaanbieder, en op zichzelf geen bezwaar heeft tegen wisseling van de zorgverantwoordelijke, moet aan de vereisten van art. 8:16 Wvggz worden voldaan. Uit de omstandigheid dat een overplaatsing naar een andere accommodatie van dezelfde zorgaanbieder wisseling van de zorgverantwoordelijke zal meebrengen, volgt dat de geneesheer-directeur daartoe een beslissing als bedoeld in art. 8:16 Wvggz moet nemen en dat ook aan de overige in die bepaling gestelde voorwaarden moet zijn voldaan.

(...)" [einde citaat]

2. De commissie heeft vastgesteld dat aan de voorgenomen overplaatsing van klagster van de HIC naar kliniek De Flinter niet een beslissing van de geneesheer-directeur ten grondslag ligt. Er is dan ook geen juridische basis voor overplaatsing van klagster naar Franeker. De klacht is daarom gegrond. Deze beslissing heeft de commissie aan het einde van de hoorzitting aan partijen meegedeeld. Onder de gegeven omstandigheden is toewijzing van het schorsingsverzoek niet opportuun.

Ten aanzien van de schadevergoeding

3. Art. 10:11 lid 1 Wvggz bepaalt dat degene die een klacht indient, bij de commissie tevens om schadevergoeding door de zorgaanbieder kan verzoeken. De commissie kan ook ambtshalve tot schadevergoeding door de zorgaanbieder besluiten. De commissie hoort de zorgaanbieder alvorens te beslissen over het toekennen van schadevergoeding (art. 10:11 lid 3 Wvggz). De schadevergoeding wordt naar billijkheid vastgesteld (art. 10:11 lid 4 Wvggz).

4. Klagster heeft het verzoek om schadevergoeding voorsnog niet toegelicht. Aangezien de klacht gegrond wordt verklaard, ziet de commissie voldoende aanleiding klagster hier gelegenheid voor te geven. De commissie geeft klagster hiervoor een termijn van ten hoogste twee weken. Na ontvangst daarvan zullen het verzoek en de toelichting

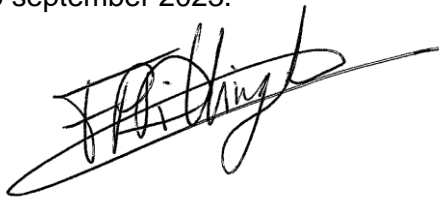
worden voorgelegd aan de Raad van Bestuur, wederom met een reactietermijn van ten hoogste twee weken. Binnen twee weken nadien zal de commissie dan haar beslissing op het verzoek om schadevergoeding bekend maken

Beslissing¹

De commissie:

- verklaart de klacht gegrond;
- wijst het schorsingsverzoek af;
- houdt de beslissing op het verzoek om schadevergoeding aan tot na ontvangst van de toelichting van klagster en de reactie hierop van de zorgaanbieder.

Gegeven op 1 september 2023 te Heerenveen door de heer mr. F.P. Dillingh, voorzitter en de leden de heer drs. H.N. Koetsier en de heer D. Buwalda, bijgestaan door mevrouw T.E. Miedema-de Haan als ambtelijk secretaris die deze beslissing heeft verzonden op 5 september 2023.



mr. F.P. Dillingh,
voorzitter.

¹ Bent u het niet eens met de beslissing van de klachtencommissie? Dan kunt u de zaak voorleggen aan de rechter. Hiervoor dient u (betrokkene, vertegenwoordiger, zorgaanbieder of nabestaande) een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift bij de rechtbank in te dienen. Houd er rekening mee dat dit moet binnen 6 weken nadat de beslissing aan de verzoeker is medegedeeld. De rechter zal dan zijn beslissing geven over de klacht. Dit staat in artikel 10:7 Wvvgz.