

Regionale Klachtencommissie Wvggz Friesland BESLISSING

Klaagschriftnummer: KC 2021-26

Inzake

Klager, die woont in en ten tijde van het indienen van de eerste klachten was opgenomen in de HIC kliniek en thans in kliniek van GGZ Friesland

tegen

geneesheer-directeur (verweerder 1)
psychiater (verweerder 2)
ambulant verpleegkundige (verweerder 3)
psychiater (verweerder 4)
psychiater (verweerder 5)
psychiater (verweerder 6)
aio (verweerder 7)
allen werkzaam in dienst van GGZ Friesland.

A. De klachten

1. Klager verzet zich onder meer tegen verplichte medicatie en tegen de beperking van zijn communicatie. Verder is volgens klager het beroepsgeheim geschonden.

Deze klachten vallen onder de werking van de klachtregeling zoals opgenomen in de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz).

B. De gevolgde procedure

1. Op 27 juli 2021 heeft de klachtencommissie (hierna: de commissie) een klaagschrift van klager ontvangen dat is gedateerd op 16 juli 2021. Aanvullende klaagschriften, gedateerd op 17 en 19 augustus 2021, zijn ontvangen op 25 respectievelijk 20 augustus 2021. Verder vraagt klager om toekenning van € 250.000,- schadevergoeding bij wijze van schikking.
2. Namens de commissie heeft de klachtenfunctionaris omstreeks 10 augustus 2021 contact gehad met klager over de vragen welke klachten tegen welke functionarissen zijn gericht en tegen welke beslissing(en) of vormen van verplichte zorg de klachten zijn gericht.
3. Verweerder 1 heeft mede namens verweerders 2 en 3 op 30 augustus 2021 een verweerschrift ingediend.
4. Klager heeft de commissie toestemming gegeven om zijn dossier in te zien.
5. De commissie heeft de klachten behandeld tijdens een digitale hoorzitting op 2 september 2021. Klager is verschenen in persoon. Verweerders 1 en 3 zijn verschenen in persoon.
6. Ter zitting hebben partijen hun standpunten nader toegelicht. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt dat wordt meegezonden.

C. De feiten

1. Klager is een 53-jarige man met een uitgebreide psychiatrische voorgeschiedenis die teruggaat tot in ieder geval 2008. In de periode 2018-2020 heeft klager een rechterlijke machtiging gehad en reageerde hij goed op cisordinol.
2. Recent is sprake van obsessief bellen en mailen naar instanties. De mails worden dreigender van aard en zijn grensoverschrijdend. Dagelijks bedreigt klager parlementariërs, ambassadeurs, het Kabinet van de Koning, huisarts, politie en gemeente. Klager heeft naar de scholen van de prinsessen gebeld om te informeren naar hun roosters. De stroom mails en telefoontjes neemt steeds extremere vormen aan en er is een toename van pornografische afbeeldingen en films.
3. Bij tussenbeschikking van 21 juni 2021 heeft de rechtbank Noord-Nederland, afdeling privaatrecht, locatie Leeuwarden (hierna: de rechtbank), een machtiging tot het verlenen van verplichte zorg gegeven. Deze machtiging geldt tot en met 2 augustus 2021. De zorgmachtiging ziet onder meer op het opnemen in een accommodatie van klager, het insluiten en beperken van zijn bewegingsvrijheid, toediening van medicatie en beperking van de communicatiemiddelen.
4. De toenmalige zorgverantwoordelijke, verweerder 6, heeft op 22 juni 2021 verschillende vormen van verplichte zorg op klager van toepassing verklaard, waaronder het opnemen in een gesloten kliniek, het toedienen van medicatie en het innemen van telefoon, laptop en tablet.
5. Op 22 juni 2021 is klager (na toediening van noodmedicatie) opgenomen in de HIC-kliniek en is gestart met een behandeling met cisordinoldepot.
6. Met ingang van 16 juli 2021 verblijft klager in kliniek De hiervoor beschreven behandeling wordt aldaar voortgezet onder verantwoordelijkheid van verweerder 2.
7. Bij eindbeschikking van 26 juli 2021 heeft de rechtbank een zorgmachtiging gegeven die geldt tot en met 21 december 2021. De hiervoor genoemde vormen van verplichte zorg zijn daarbij gehandhaafd.

D. Overwegingen van de commissie

1. In de Wvvggz geldt verplichte zorg als uiterste middel indien er geen mogelijkheden voor vrijwillige zorg meer zijn (art. 2:1 leden 1 en 2 Wvvggz). De wensen en voorkeuren van betrokkene ten aanzien van de verplichte zorg worden gehonoreerd, tenzij (a) betrokkene niet tot een redelijke waardering van zijn belangen ter zake in staat is, of (b) acuut levensgevaar voor betrokkene dreigt, dan wel er in de wet genoemde aanzienlijke risico's voor andere personen of goederen bestaan (art. 2:1 lid 6 Wvvggz).
2. Op grond van art. 8:9 lid 1 Wvvggz neemt de zorgverantwoordelijke ter uitvoering van de crisismaatregel, machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel of de zorgmachtiging een beslissing over het verlenen van verplichte zorg. De beslissing wordt op schrift gesteld en van een motivering voorzien (lid 2), waarna de geneesheer-directeur (GD) een afschrift van de beslissing verstrekt aan de betrokkene (lid 3). Indien verplichte zorg, anders dan opname in een accommodatie, op grond van een crisismaatregel, machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel of de zorgmachtiging wordt toegepast, legt de zorgverantwoordelijke in het dossier vast of (a) , betrokkene tot een redelijke waardering van zijn belangen ter zake in staat is, en (b) of acuut levensgevaar dreigt voor betrokkene, en of aanzienlijke risico's voor andere personen of goederen bestaan (art. 8:9 lid 4 Wvvggz).
3. Volgens klager is hij onterecht opgenomen. Hij mankeert niets. Omdat hij tegen zijn wil is opgesloten en hem is verboden zijn eigen telefoon te gebruiken, worden klager zijn grondrechten geschonden. Bovendien wordt hij met medicijnen behandeld die schadelijk zijn voor de gezondheid. Klager geeft aan dat hij hartruis en metaboolsyndroom heeft en slaperig wordt van de cisordinol. Zonder het middel is hij vrolijk, levenslustig en actief, terwijl hij met het middel de hele dag slaapt, aldus tot zover klager.
4. Voor de commissie is het duidelijk dat klager terecht is opgenomen vanwege zijn manisch psychotische toestandsbeeld. Tijdens de hoorzitting is de commissie gebleken

dat het inmiddels iets beter gaat met klager. Maar het ontbreken van ziekte-inzicht bij klager en de daarmee gepaard gaande weerstand tegen welke behandeling dan ook, maakt dat het op dit moment nog niet mogelijk is om in een ambulante setting het ernstige nadeel dat dreigt, te voorkomen of weg te nemen. Klager zal daarom nog enige tijd in de kliniek moeten blijven.

5. Gegeven de goede ervaringen uit het verleden is de keuze voor cisordinol goed te begrijpen. Dat klager hiervan onevenredig nadeel ondervindt in de vorm van ernstige bijwerkingen, is niet aannemelijk geworden.
6. De beperking van het gebruik van communicatiemiddelen is in de ogen van de commissie evenzeer begrijpelijk. Gezien het ernstige misbruik dat klager voorafgaand aan zijn opname van de communicatiemiddelen maakte, is deze maatregel alleszins proportioneel. Bovendien is de telefoonbeperking inmiddels gedeeltelijk opgeheven.
7. Ten aanzien van het schenden van het beroepsgeheim zegt klager dat verweerders 1, 2 en 3 informatie uit zijn patiëntendossier delen met de wijkagent van het gebiedsteam, het escalatieplatform, de bewindvoerder, huisartsen, de woningstichting, het veiligheidshuis en de rechter.
8. Ook deze klacht is ongegrond. Voor de aanvraag van een zorgmachtiging zijn verweerders 1 en 2 wettelijk verplicht informatie te delen met justitie (openbaar ministerie en de rechter). Het is de commissie niet gebleken dat zij daarbij verder zijn gegaan dan de wet hun opdraagt. Evenmin is aannemelijk geworden dat verweerder 3 zijn beroepsgeheim heeft geschonden. Verweerder 3 heeft vanuit FACT bemoeienis gehad met klager van mei 2018 tot maart 2020. Het staat vast dat verweerder 3 in dat tijdvak op uitnodiging van het Veiligheidshuis contact heeft gehad met mensen van de gemeente, de woningbouwvereniging, de politie en het Veiligheidshuis. Binnen GGZ Friesland is de Regeling Veiligheidshuis van kracht, waarin onder meer is opgenomen hoe medewerkers van de GGZ zich in het overleg met ketenpartners dienen te gedragen. Op grond hiervan geldt dat privacygevoelige informatie nooit gedeeld mag worden met derden zonder toestemming van de cliënt, behoudens voor zover sprake is van een wettelijke plicht, een conflict van plichten of gewetensnood. Tijdens de hoorzitting heeft verweerder 3 gezegd dat hij geen medisch inhoudelijke informatie met derden heeft gedeeld. Klager heeft zijn verwijt richting verweerder 3 verder niet concreet onderbouwd, zodat het voor de commissie niet aannemelijk is geworden dat verweerder 3 in strijd heeft gehandeld met de Regeling Veiligheidshuis dan wel anderszins zijn beroepsgeheim heeft geschonden.
9. De klaagschriften die door klager zijn ingediend, bevatten meer en andere klachten dan de drie concrete klachten die hiervoor zijn behandeld. Voor zover de commissie de klaagschriften begrijpt, gaat het hierbij over de volgens klager onjuiste diagnose (paranoïde) schizofrenie, over poging tot zware mishandeling en over valse medische verklaringen in de periode 2018-2019. Op 29 april 2021 heeft de commissie, na een eerdere klachtenprocedure, de Raad van Bestuur geadviseerd om deze klachten ongegrond te verklaren. De commissie beschouwt die klachten daarom als afgedaan, reden waarom deze klachten nu niet-ontvankelijk zullen worden verklaard. Hetzelfde geldt voor klachten tegen verweerders die wel bij naam zijn genoemd in de klaagschriften, maar waartegen klager geen concrete verwijten heeft geformuleerd.
10. Aangezien de concrete klachten van klager ongegrond zullen worden verklaard, ziet de commissie geen aanleiding voor de toekenning van schadevergoeding. Ook ambtshalve ziet de commissie in de omstandigheden van dit geval onvoldoende aanleiding om de toekenning van schadevergoeding in overweging te nemen. Het verzoek zal daarom worden afgewezen.

Beslissing¹

De commissie:

- verklaart de klacht tegen verplichte medicatie ongegrond;
- verklaart de klacht tegen de beperking van zijn communicatie ongegrond;
- verklaart de klacht over schending van het beroepsgeheim ongegrond;
- verklaart de overige klachten niet-ontvankelijk;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Gegeven op 11 oktober 2021 te Leeuwarden, door de heer mr. F.P. Dillingh, de heer drs. A.J.M.P. Rutgers en de heer B. Walsma, bijstaan door mevrouw H.S. Terpstra als notulist. Mevrouw T.E. Miedema-de Haan, ambtelijk secretaris heeft de beslissing verzonden op 11 oktober 2021.



mr. F.P. Dillingh,
voorzitter.

¹ Op grond van artikel 10:7 Wvvgz kunnen partijen binnen zes weken in beroep gaan tegen de beslissing van de klachtencommissie door indiening van een gemotiveerd verzoekschrift bij de rechtbank.