

## Regionale Klachtencommissie Wvggz Friesland BESLISSING

---

Klaagschriftnummer: KC 2023-02

### Inzake

Klager ....., wonende .....,

tegen

verweerder, psychiater werkzaam op de HIC-kliniek van GGZ Friesland

### A. De klacht

Klager brengt een drietal klachten naar voren:

1. aan hem is in het verleden medicatie toegediend zonder dat hij hiervan op de hoogte is gesteld;
2. hij is ten onrechte verplicht opgenomen op 29 september 2020;
3. tijdens de opname is sprake geweest van een ernstige bijwerking, namelijk acute dystonie.

Deze klachten vallen onder de werking van de klachtregeling zoals opgenomen in de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz).

### B. De gevolgde procedure

1. Op 14 februari 2023 heeft de klachtencommissie (hierna te noemen: de commissie) van klager een klachtformulier ontvangen waarin hij een aantal klachten naar voren brengt. In de periode daarna heeft klager meerdere berichten naar de commissie gezonden. De commissie heeft uit de verschillende berichten opgemaakt dat klager een beslissing wenst over de drie hiervoor genoemde onderwerpen. Daarnaast claimt klager een schadevergoeding van € 30.000,--.
2. Klager heeft de commissie toestemming gegeven om zijn dossier in te zien.
3. Verweerder heeft op 7 maart 2023 een verweerschrift ingediend. Hij stelt dat hij klager op 29 september 2020 heeft gezien nadat deze verplicht opgenomen was in de HIC-kliniek. Hij stelde vast dat sprake was van een psychotisch toestandsbeeld. Verweerder geeft aan dat klager een aantal dagen na de opname op vrijwillige basis antipsychotica heeft ingenomen. In het daarop volgende weekend was sprake van een ernstige bijwerking, namelijk acute dystonie. Hierop is direct actie ingezet, waarna de klachten verdwenen. Verweerder stelt dat tijdens en rondom de opname geen sprake is geweest van nalatigheden. Hij heeft geen bemoeienis gehad met de drogering waarover klager spreekt; verweerder heeft begrepen dat dit speelde in de periode voorafgaand aan de opname.
4. De commissie heeft de klacht behandeld ter zitting van de commissie op 28 maart 2023. Klager is –zonder voorafgaand bericht– niet verschenen. Verweerder is in persoon verschenen.
5. Ter zitting heeft verweerder zijn standpunt nader toegelicht. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt dat bij deze beslissing wordt gevoegd.

### C. Overwegingen van de commissie

1. De standpunten van klager en verweerder zijn hiervoor reeds voldoende toegelicht.

2. De commissie zal de drie klachten van klager in de volgorde zoals hiervoor benoemd behandelen. Daarbij zal waar nodig nader worden ingegaan op de standpunten van beide partijen.
3. De eerste klacht houdt in dat klager stelt dat aan hem ten onrechte medicatie is toegediend, zonder dat hij daarvan op de hoogte is gesteld. Uit de klachtbrief blijkt dat klager ervan op de hoogte is geweest dat de toediening van deze medicatie is gedaan door zijn toenmalige partner. De commissie heeft kennis genomen van de (beperkte) informatie met betrekking tot deze kwestie. Voor de commissie is vooral van belang de constatering dat er geen bemoeienis van enige GGZ-medewerker met klager was in de periode dat het stiekem toedienen van medicatie aan de orde was. Hoewel de commissie zonder meer begrip heeft voor het standpunt van klager dat het niet juist is dat aan hem zonder zijn medeweten medicatie wordt toegediend, is het niet aan de commissie om hierover een oordeel te geven nu geen sprake is geweest van betrokkenheid van de GGZ bij dit gebeuren. Voor zover de klacht gericht is tegen verweerder zal deze daarom ongegrond worden verklaard.
4. Klager stelt voorts dat ten onrechte een beslissing is genomen om aan hem met ingang van 29 september 2020 tijdelijke verplichte zorg toe te passen. De commissie heeft vastgesteld dat in deze sprake is geweest van een zorgvuldige procedure. Klager is een aantal malen gezien door verschillende medewerkers van GGZ Friesland. Deze bemoeienis heeft ertoe geleid dat de burgemeester van de Gemeente Leeuwarden op 29 september 2020 een crisismaatregel heeft genomen. Uit de stukken blijkt dat klager op dezelfde dag schriftelijk aan de geneesheer-directeur heeft verzocht de crisismaatregel te beëindigen. Op 1 oktober 2020 heeft de geneesheer-directeur na onderzoek, waaronder een gesprek via beeldbellen met klager, besloten de crisismaatregel te handhaven. Tijdens de opname zelf is (onder meer) door verweerder geconstateerd dat de opname ook noodzakelijk was. Verweerder benoemt in dit verband tevens het feit dat de Rechtbank Noord-Nederland op 1 oktober 2020 een machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel heeft afgegeven. De commissie heeft geconstateerd dat de opname goed is verlopen en dat klager na relatief korte tijd op 8 oktober 2020 de kliniek weer kon verlaten.
5. De commissie heeft geconstateerd dat aan alle formele voorwaarden ter zake van de opname in een instelling is voldaan, terwijl ook is gebleken dat klager tijdens de opname in de regel goed heeft meegewerkt aan de behandeling. Ook heeft klager op vrijwillige basis medicatie ingenomen. Klager heeft geen inhoudelijke argumenten naar voren gebracht tegen de opname zelf en het gebruik van medicatie. De commissie kan daarom niet vaststellen dat de beslissing om verplichte zorg te verlenen op onjuiste gronden is genomen en zal ook deze klacht ongegrond verklaren.
6. Klager heeft tot slot geklaagd over het feit dat zich tijdens de opname een dystonische reactie heeft voorgedaan. Er was onder meer sprake van een uithangende tong, stijve nek, kaaktrekkingen en slikklachten.
7. De commissie heeft vastgesteld dat door de behandelaars acuut en op juiste wijze is ingegrepen. Dát genoemde bijwerking zich voordeed, is vrij snel vastgesteld en daarna is direct gehandeld. Klager is overgebracht naar de spoedeisende hulp en kon na behandeling aldaar al snel terugkeren naar de HIC-kliniek. Daarna waren de problemen niet meer aan de orde. Er is derhalve voortvarend opgetreden.
8. Mede ter voorlichting van klager merkt de commissie op dat de oorzaak van het optreden van acute dystonie gelegen is geweest in het gebruik van het voorgeschreven middel Paliperidon. Het is de commissie gebleken dat dit middel regelmatig wordt toegepast en dat de bijwerking acute dystonie in slechts heel weinig gevallen aan de orde is. Bovendien geldt dat waar het middel in tabletvorm wordt voorgeschreven (zoals bij klager) de bijwerking in ieder geval door verweerder nog nooit eerder is geconstateerd.

Als de bijwerking al aan de orde is, is dat derhalve meestal het geval indien het middel wordt gebruikt in depotvorm. De commissie constateert op grond van deze feiten dat het voor verweerder niet was te voorzien dat deze bijwerking aan de orde zou kunnen zijn, terwijl door de behandelaars op correcte wijze is gehandeld toen werd geconstateerd dat de bijwerking zich voordeed. Omdat een bijwerking helaas mogelijk is in het geval van gebruik van medicatie kan het verweerder niet worden verweten dat de bijwerking zich heeft voorgedaan, temeer daar voor de commissie vaststaat dat het voorschrijven van medicatie in de situatie van klager noodzakelijk was.

9. Klager heeft ook een schadeclaim ingediend. Uit het vorenstaande blijkt dat de klachten van klager ongegrond zullen worden verklaard. In de wettelijke regeling is vastgesteld dat een schadeclaim pas kan worden toegewezen indien een klacht terecht naar voren is gebracht. Nu dit niet het geval is, zal het verzoek om schadevergoeding ook worden afgewezen.

### Beslissing<sup>1</sup>

De commissie verklaart de klachten ongegrond en wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Gegeven op 6 april 2023 te Leeuwarden door de heer mr. J.J. Achterveld als voorzitter, de heer A.J.M.P. Rutgers en de heer drs. T.F. Hofstra als leden, bijgestaan door mevrouw T.E. Miedema-de Haan als ambtelijk secretaris die deze beslissing heeft verzonden op: 6 april 2023.



mr. J.J. Achterveld,  
voorzitter.

---

<sup>1</sup> Bent u het niet eens met de beslissing van de klachtencommissie? Dan kunt u de zaak voorleggen aan de rechter. Hiervoor dient u (betrokkene, vertegenwoordiger, zorgaanbieder of nabestaande) een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift bij de rechtbank in te dienen. Houd er rekening mee dat dit moet binnen 6 weken nadat de beslissing aan de verzoeker is medegedeeld. De rechter zal dan zijn beslissing geven over de klacht. Dit staat in artikel 10:7 Wvvgz.