

Regionale Klachtencommissie Wvggz Friesland (AANVULLENDE) BESLISSING

Klaagschriftnummer: KC 2025-17

Inzake

Klaagster, die ten tijde van de klacht verbleef in de HIC-kliniek van GGZ Friesland, bijgestaan door de patiëntenvertrouwenspersoon (hierna: pvp),

tegen

psychiater (hierna: verweerster), werkzaam in dienst van GGZ Friesland.

B. De gevolgde procedure (vervolg)

6. Bij beslissing van 4 september 2025 heeft de commissie de klacht gegrond verklaard.
7. Op 24 september 2025 heeft de pvp namens klaagster een onderbouwing van het verzoek om schadevergoeding ingediend en een begeleidende brief van klaagster zelf.
8. De Raad van Bestuur heeft op 3 november 2025 een schriftelijke reactie gegeven.

D. Overwegingen van de commissie (vervolg)

Ten aanzien van de schadevergoeding

10. Het gaat in deze beslissing over de vraag of klaagster terecht aanspraak maakt op schadevergoeding in verband met de gegrondverklaring van haar klacht tegen de mondelinge beslissing van verweerster van 22 augustus 2025 om klaagster met ingang van 25 augustus 2025 dwangmedicatie toe te dienen.
11. Namens klaagster heeft de pvp aangevoerd dat klaagster immateriële schade heeft geleden die er niet was geweest als verweerster overeenkomstig de geldende regels had gehandeld. Namens klaagster wordt verzocht om toekenning van € 20,- aan schadevergoeding, dan wel een ander bedrag dat de commissie billijk acht.
12. De Raad van Bestuur heeft aangegeven dat hij aanleiding ziet om de hoogte van de schadevergoeding ter discussie te stellen, maar dat hij daarvan afziet nu hij niet binnen twee weken een reactie op het verzoek heeft gegeven. Daarom conformeert de Raad van Bestuur zich aan het verzoek van klaagster.
13. De commissie is het met klaagster eens dat de normschending door verweerster in dit geval aanspraak geeft op de vergoeding van (immateriële) schade. Dat volgt bijvoorbeeld uit de uitspraak van de Hoge Raad van 31 maart 2023, die is na te lezen op www.rechtspraak.nl onder nummer ECLI:NL:HR:2023:504. Het is immers aannemelijk dat klaagster gevoelens van spanning, frustratie en rechteloosheid heeft ervaren door de (onrechtmatig gebleken) mondelinge beslissing van verweerster van 22 augustus 2025 om klaagster met ingang van 25 augustus 2025 dwangmedicatie toe te dienen.
14. In de wet staat dat de schadevergoeding naar billijkheid moet worden vastgesteld (art. 10:11 lid 4 Wvggz). Alle omstandigheden in aanmerking nemend vindt de commissie in dit geval een schadevergoeding van € 20,- passend en toereikend. Dat is conform de 'Oriëntatiepunten voor schadevergoeding in verplichte zorgzaken' van het Landelijk Overleg Vakinhoud Familierecht (LOVF), gepubliceerd op 18 juli 2024. In de omstandigheden van dit geval ziet de commissie onvoldoende aanleiding om daarvan af te wijken.

Beslissing¹

De commissie:

- kent aan klagster een schadevergoeding toe van € 20,-, te betalen aan klagster door de zorgaanbieder.

Gegeven op 19 november 2025 te Heerenveen door de heer mr. F.P. Dillingh, voorzitter, en de leden de heer dr. A.D.F. Dhondt en mevrouw H.A.M. Ettema, bijgestaan door mevrouw W. Dijkstra-de Haan als ambtelijk secretaris. De beslissing is verzonden op 19 november 2025.



mr. F.P. Dillingh,
voorzitter.

¹ Bent u het niet eens met de beslissing van de klachtencommissie? Dan kunt u de zaak voorleggen aan de rechter. Hiervoor dient u (betrokkene, vertegenwoordiger, zorgaanbieder of nabestaande) een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift bij de rechtbank in te dienen. Houd er rekening mee dat dit moet binnen 6 weken nadat de beslissing aan de verzoeker is medegedeeld. De rechter zal dan zijn beslissing geven over de klacht. Dit staat in artikel 10:7 Wvvgz.