

Regionale Klachtencommissie Wvggz Friesland BESLISSING

Klaagschriftnummer: KC 2025-30

Inzake

Klaagster, verblijvende in de HIC-kliniek van GGZ Friesland, bijgestaan door de patiëntenvertrouwenspersoon (hierna: pvp);

tegen

verweerder, psychiater werkzaam bij GGZ Friesland.

A. De klachten

1. Klaagster is het niet eens met de beslissing van verweerder dat klaagster behandeling van verslavingsproblematiek nodig heeft en daarvoor overgeplaatst moet worden naar Tactus verslavingszorg te Deventer. De geneesheer-directeur heeft een beslissing tot overplaatsing op grond van artikel 8:16 Wvggz genomen.

Deze klachten vallen onder de werking van de klachtregeling zoals opgenomen in de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz).

B. De gevolgde procedure

1. Op 15 december 2025 heeft de klachtencommissie (hierna: de commissie) een klaagschrift van klaagster ontvangen, met een verzoek om schadevergoeding.
2. Klaagster heeft in haar klaagschrift ook schorsing van de beslissing van verweerder tot overplaatsing verzocht. De overplaatsing zou zijn op 17 december 2025 en het schorsingsverzoek zou behandeld worden op 16 december 2025. Verweerder heeft op 16 december 2025 laten weten dat uitsluitel over schorsing op die dag voor Tactus te laat zou zijn, waarna de plek bij Tactus niet meer beschikbaar was. De inschrijving daar is *on hold* gezet. De overplaatsing was daarmee niet meer acuut aan de orde. Klaagster heeft aangegeven haar klacht te handhaven.
3. Klaagster heeft de commissie toestemming gegeven om haar dossier in te zien.
4. Op 15 december 2025 heeft de pvp een toelichting bij de klacht, gedateerd 15 december 2025, ingediend. Verweerder heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid een verweerschrift in te dienen.
5. De commissie heeft de klacht behandeld tijdens een hoorzitting op 31 december 2025, waarbij commissielid digitaal aanwezig was. Klaagster is in persoon verschenen, digitaal bijgestaan door mevrouw Lommers, pvp. Verweerder was in persoon aanwezig.
6. Tijdens de hoorzitting hebben partijen hun standpunten nader toegelicht en heeft de commissie vragen gesteld. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt dat wordt meegezonden aan partijen.

C. Feiten en standpunten van partijen

1. Ten aanzien van klaagster geldt een zorgmachtiging die door de rechtbank Noord-Nederland is afgegeven op 19 augustus 2025 en die geldt uiterlijk tot en met 19 augustus 2026. In deze zorgmachtiging zijn diverse vormen van verplichte zorg opgenomen, waaronder die van opname in een accommodatie. In de beschikking van de rechtbank staat onder meer het volgende vermeld:

“Betrokkene is bekend met een psychotische stoornis en multi-middelenmisbruik (alcohol, GHB, speed en cannabis). In 2015 was betrokkene voor het eerst psychotisch. [.....]

De afgelopen jaren heeft betrokkene veelvuldig drugs en alcohol gebruikt, wat samen met het staken van antipsychotica en slaapttekort heeft geleid tot psychoses, gekenmerkt door angst en achterdocht. Een zorgtraject bij VNN kwam niet goed van de grond. Tot eind 2023 verbleef betrokkene in een beschermde woonvorm met ondersteuning. Tijdens deze periode heeft zij medewerkers gegijzeld, wat heeft geleid tot beëindiging van haar woonplek. Hierna is betrokkene opgenomen bij GGZ Friesland. Vanaf november 2023 werd ze behandeld in de kliniek. Betrokkene is enkele malen overgeplaatst naar een kleinere, gestructureerde afdeling, omdat zij zonder prikkelreductie en structuur overspoeld raakt, wat haar psychotische belevingen verergert. Omdat er onvoldoende voortgang wordt geboekt, werd zij aangemeld voor de KIB van de Van der Hoevenkliniek in Utrecht. Betrokkene werd daar in januari 2025 naar toe overgeplaatst voor een intensieve traumabehandeling, deze is succesvol verlopen. In juni 2025 is zij weer teruggeplaatst naar de kliniek van GGZ Friesland voor verdere resocialisatie. Samenvattend kan worden gesteld dat betrokkene een succesvolle behandeling heeft doorlopen. Het toestandsbeeld blijft echter nog kwetsbaar en de verslavingsproblematiek staat nog steeds op de voorgrond.”

2. In het najaar van 2025 is diverse malen met klaagster gesproken over een behandeling van de verslaving bij Tactus. Op 15 december 2025 heeft verweerder een beslissing op grond van artikel 8:9 Wvvgz genomen ten aanzien van opname in de accommodatie van Tactus en beperking in bewegingsvrijheid. Van diezelfde datum is een brief van de geneesheer-directeur van GGZ Friesland op grond van artikel 8:16 Wvvgz dat klaagster op 17 december 2025 overgeplaatst gaat worden naar Tactus en onder de geneesheer-directeur van Tactus valt.

Standpunt klaagster

3. Klaagster wil niet overgeplaatst worden. Zij geeft aan dat zij de afgelopen 2 jaar tijdens de opname hard aan zichzelf heeft gewerkt, traumatherapie heeft gevolgd en dat zij klaar is om op zichzelf te gaan wonen, buiten GGZ Friesland. Ze kan eerst bij een vriendin logeren en daarna kan ze op zichzelf wonen en op kinderen van een familielid passen of een baan zoeken. Ze wil nuchter blijven. De gang naar Tactus is voor haar een stap terug. Dan zou ze weer vrijheden moeten opbouwen, nieuwe mensen moeten leren kennen en aan een nieuwe verblijfspot moeten wennen. Ze heeft al geleerd hoe ze met haar trauma's om moet gaan, die waren de oorzaak van haar verslavingsgedrag en ze weet hoe ze bij zucht moet handelen.
Verder is nog aangevoerd dat als klaagster al verplichte zorg met betrekking tot verslaving moet krijgen, dat in een ambulante traject zou kunnen. En als dat niet lukt, dan zou ze alsnog zorg onder de huidige zorgmachtiging kunnen krijgen.

Standpunt verweerder

4. Verweerder heeft aangegeven dat klaagster hard heeft gewerkt de afgelopen jaren om verder te komen en meer zelfstandigheid aan te kunnen en dat dat ook resultaat heeft gehad. Er is sprake van psychotische stoornissen, de PTSS is een stuk verbeterd, maar de verslavingsstoornis is er nog steeds en beide stoornissen hebben ook invloed op elkaar, wat dan weer ernstig nadeel oproept. Verweerder voorziet ook dat dat zou kunnen leiden tot hernieuwde traumatisering. Klaagster kan middelengebruik nog niet genoeg weerstaan. Als niet wordt ingezet op behandeling van de verslaving, ziet verweerder een groot risico dat het heel snel weer verkeerd zal gaan, met recidive van ernstig nadeel. Met vrijheden omgaan lukt klaagster ook niet. Klaagster heeft schoonmaakmiddelen gebruikt en drinkt eigen urine om het gevoel van GHB na te bootsen in de kliniek.
Ambulante zorg is nu dan ook geen goed alternatief. Klaagster heeft ook geen eigen woning.

D. Overwegingen van de commissie

1. Op grond van artikel 8:16 Wvvggz heeft de geneesheer-directeur een beslissing tot overplaatsing van klaagster genomen. Verweerder heeft in een beslissing op grond van artikel 8:9 Wvvggz aangegeven waarom klaagster naar zijn mening andere verplichte zorg nodig heeft dan in de accommodatie waar zij nu verblijft en daarom overgeplaatst moet worden.
De commissie toetst de beslissing tot overplaatsing aan artikel 2:1, lid 3 Wvvggz. Daaruit blijkt dat van verplichte zorg moet worden beoordeeld de proportionaliteit, subsidiariteit en doelmatigheid.
Uit artikel 2:1 lid 6 Wvvggz blijkt dat de wensen en voorkeuren van de betrokkene ten aanzien van de verplichte zorg worden gehonoreerd, tenzij de betrokkene niet tot een redelijke waardering van zijn belangen ter zake in staat is of acuut levensgevaar dreigt voor betrokkene of aanzienlijk risico voor anderen op onder meer schade.
2. De beslissing van de geneesheer-directer die voorzag in overplaatsing op 17 december 2025 is in zoverre niet meer actueel dat overplaatsing op die dag niet meer aan de orde is. Behandeling van het schorsingsverzoek was niet meer nodig. Wel is overplaatsing naar Tactus voorzien voor een ander moment, wanneer daar plek is. De commissie heeft de klacht dan ook in dat licht beoordeeld.
3. Ter zitting is aan de orde geweest dat klaagster ervan uitgaat dat als de klacht gegrond zou zijn, zij met ontslag uit de instelling zou gaan. Verweerder had in een eerder stadium aan klaagster aangegeven dat klaagster de zorg die zij nu nodig heeft, niet bij GGZ Friesland kan krijgen. Als de overplaatsing niet mogelijk zou zijn, ziet hij geen reden om klaagster opgenomen te houden en zou beoordeeld moeten worden welke zorg verder gegeven kan worden; in het uiterste geval zou opheffing van de zorgmachtiging gevraagd moeten worden. Besproken is ter zitting dat de commissie alleen beslist op de klacht over de overplaatsing.
4. De commissie vindt dat de beslissing om klaagster over te plaatsen voldoet aan de vereisten van de Wvvggz. De commissie vindt dat de beslissing doelmatig is. Vooropgesteld wordt dat klaagster al heel veel vooruitgang heeft geboekt de afgelopen jaren. Dat blijkt uit de stukken en dat wat op de zitting is besproken. Verweerder heeft uitgelegd waarom de verwachting leeft dat als klaagster nu niet verder behandeld wordt voor de verslaving, zij snel in middelengebruik terugvalt, waardoor de psychiatrische klachten verergeren en het ernstig nadeel weer aanwezig is. De psychiatrische klachten en het middelengebruik werken negatief op elkaar in. Daarbij kan klaagster onder invloed gedrag laten zien waarvan het risico is dat zij nieuwe trauma's oploopt.
De verslaving staat nog teveel op de voorgrond aldus verweerder. Uit het dossier komt naar voren dat klaagster na terugkeer van de traumabehandeling een periode van terugval in middelengebruik heeft gehad, met vervelende gevolgen. Verweerder heeft aangegeven dat de verslaving en de zucht naar middelen ook nu nog teveel op de voorgrond staan en dat klaagster vrijheden niet aan kan. Dit komt ook naar voren uit het dossier. Uit het dossier blijkt ook dat voor klaagster in oktober jl. nog speelde dat zij niet-verslavende stoffen dronk of snoof die haar het gevoel geven van het nemen van drugs. In een rapportage van 18 november 2025 van verweerder staat vermeld dat zij aangeeft dat zij weer gaat gebruiken als ze op zichzelf zou wonen.
Specifieke behandeling van de verslavingsproblematiek heeft nog niet plaatsgevonden en is op zijn plaats. Die behandeling kan niet worden gegeven bij GGZ Friesland, maar wel bij een gespecialiseerde instelling zoals Tactus.
5. Hoewel klaagster al lang opgenomen is en behandelingen heeft gehad, vindt de commissie de beslissing tot overplaatsing naar Tactus proportioneel. De verslaving staat nog teveel op de voorgrond, terwijl de gevolgen van middelengebruik voor klaagster erg groot zouden zijn en sterk inwerken op haar psychosegevoeligheid.
Met verweerder vindt de commissie een ambulante behandeling op dit moment geen goed alternatief.

6. Klaagster wilde op een gegeven moment de behandeling bij Tactus wel op vrijwillige basis, maar later niet meer. Verweerder heeft aangegeven dat hij klaagster niet wilsbekwaam acht op dit punt, wat reden is om haar wensen ten aanzien van de behandeling niet te volgen. De commissie snapt dat klaagster na de langdurige opname een andere weg in wil slaan, maar kan volgen waarom verweerder klaagster niet wilsbekwaam vindt ten aanzien van de behandeling van de verslaving en de overplaatsing.
7. Alles bij elkaar is de commissie van oordeel dat de klacht tegen de overplaatsing en het voortzetten van verplichte zorg in de vorm van behandeling met betrekking tot verslaving, ongegrond is.

Beslissing¹

De commissie

- verklaart de klacht tegen de voorgenomen overplaatsing ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Gegeven op 31 december 2025 te Franeker, door mevrouw mr. S.E. van der Heijden als voorzitter, de heer dr. N. Kleefstra en de heer drs. J.T. Pietersma als leden, bijgestaan door mevrouw T.E. Miedema-de Haan als ambtelijk secretaris die deze beslissing telefonisch aan partijen heeft meegedeeld op 31 december 2025 heeft verzonden op 21 januari 2026.



mr. S.E. van der Heijden,
voorzitter.

¹ Bent u het niet eens met de beslissing van de klachtencommissie? Dan kunt u de zaak voorleggen aan de rechter. Hiervoor dient u (betrokkene, vertegenwoordiger, zorgaanbieder of nabestaande) een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift bij de rechtbank in te dienen. Houd er rekening mee dat dit moet binnen 6 weken nadat de beslissing aan de verzoeker is medegedeeld. De rechter zal dan zijn beslissing geven over de klacht. Dit staat in artikel 10:7 Wvvgz.